**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 20/25-10 от 25 декабря 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 38-11/23 в отношении адвоката**

**А.А.Ш.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 38-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 31.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.Н.Н. в отношении адвоката А.А.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 07.09.2023 г. Ж. городской суд МО продлил в отношении него меру пресечения в виде заключения под стражу. Заявитель и его адвокат по соглашению С.Б.Г. в судебном заседании не участвовали. Адвокат представлял интересы заявителя в судебном заседании в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат не встречался с заявителем, не выяснял его позицию, в судебном заседании не возражал против продления меры пресечения.

 01.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 02.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4707 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против жалобы.

 28.11.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.11.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.Ш. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Е.Н.Н.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы были опровергнуты объяснениями адвоката и представленными материалами адвокатского производства, из которых усматривается не только надлежащее оказание адвокатом юридической помощи подзащитному, но и достижение благоприятных для заявителя правовых результатов при обжаловании мер процессуального принуждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов